

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/134
KARAR NO : 2021/131
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: Kamula tırmasız el atma bedeli istemiyle açılan davada, ta ınmaza fiilen el atılmadı ı gözetilerek uyu mazlı ın DAR YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacılar : 1-S.D. Ve di .
Vekilleri : Av. Ç. S., Av. F. S. E.
Davalı : Çankaya Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. S. .

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar vekili, müvekkillerinin, Ankara ili, Çankaya İlçesi, Gökkuşluk Mahallesi, 27918 ada 5 sayılı parselde bulunan 3231 m2 ta ınmazın 11 m2'lik kısmının maliki olduklarını; bu ta ınmazın, 81156 numaralı plan gereince kamuya ayrıldığını; kamula tırılmadı ı halde ta ınmaz üzerine yol yapıldığını ve fiilen kullanıldığını; yol geçi i sebebiyle müvekkillerinin, arsa üzerindeki mülkiyetine müdahalede bulunuldu u gibi kullanımının da fiilen engellendi ini; müvekkilleri adına, söz konusu yerin kamula tırılması ve bedellerinin ödenmesi için bir dilekçeyle uzlaşma talep edilmesine kararın idarece herhangi bir işlem ve ödeme yapılmadığını; ta ınmazlarına yasaya aykırı olarak el atılması nedeniyle müvekkillerinin zarara uğradığını ifade ederek; fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 1.000 TL'nin el atma tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davalı vekili, süresi içinde verdiği cevap dilekçesinde, davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğinden bahisle görev itirazında bulunmuştur.

II. UYU MAZLI İKİNCİ KESİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. **Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinin 03/12/2020 tarihli ve E.2020/38 sayılı dosyasında**, davalı tarafın yargı yolu itirazının reddine karar verilmiştir.

4. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle başvuru sırasında bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyasının örneği ile birlikte Danıştay Başkanlığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına İlişkin Danıştay Başkanlığı Talebi

5. Danıştay Başkanlığı, davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesi hükmü gereğince idari yargı yerinde görülmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar vererek

dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ili kin talebin ilgili kısmı u ekildedir:

"Dava dilekçesinde mülkiyet hakkına getirildi i söylenen kısıtlamanın, ta inmazın malikleri yönünden zarar do urucu sonuçlarının olabilece inde ku ku yoktur. Ancak bu sonuç ya da sonuçlar, genel ve düzenleyici nitelikte bir idari i lem olan imar planında ta inmaza yönelik belirlemeden, bu planda öngörülen kamula tırma programlarının zamanında yapılmamasından ve imar uygulamalarından; ba ka anlatımla da, idari i lemlerden ve davalı idarelerin imar planı gere i yapılması gereken kamula tırmalar konusundaki hareketsizli i ekinde ortaya çıkan idari eylemlerden kaynaklanmaktadır.

dari i lem ve eylemlerden do an zararların tazmini taleplerinin ise, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12 ve 13'üncü maddeleri uyarınca, dari Yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmeleri, anılan yasa hükümlerinin gere idir.

Bu bakımdan, hukuka uygunluklarının denetimi ve zarar do urucu sonuçlarının giderilmesi dari Yargı'nın görev alanında bulunan idari i lem ve eylemlerin hukuk düzeninde yaratmı oldukları etki ve sonuçların, "fiili el atma" olarak nitelendirilmesine ve bu olumsuz sonuçlarla ilgili tazminat taleplerinin adli yargı yerlerinde açılacak tazminat davalarına konu edilmelerine, hukuken olanak bulunmamaktadır."

III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCES

6. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı'nın da yazılı dü üncesi istenilmi tir.

7. 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca yapılan ba vurunun kabulü ile Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinin görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekti i yolunda görü verilmi tir. Görü ün ilgili kısmı öyledir:

"Olayda, imar planı de i ikli i sonucu kamula tırmasız el atma nedeniyle ta inmazın bedelinin ödenmesi gerekti inin iddia edildi i, dava konusu arsadaki yaklaşık 35-40 metrelik yolun imar planı de i ikli inden önce mevcut bir yol oldu u, de i iklik sonrası olu an parselasyon ile yolun i levinin ortadan kalktı ı ve fiilen kullanılmadı ı, bu itibarla dava konusunun 3194 sayılı Kanun uyarınca kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade ile yapılan imar planlarında yer alan davacıya ait ta inmazın bedelinin tazminine ili kin bulundu u anlaşılmı olup, belirtilen duruma göre, imar planı ve buna dayalı imar uygulaması sonucunda u ranılan zararın tazminine yönelik bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 2/1.b maddesinde yer alan "idari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir."

IV. LG L HUKUK

A. Mevzuat

8. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrası öyledir:

" dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür."

9. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) (pta: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) dar i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurba kanlı ı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler."

10. 3194 sayılı mar Kanunu'nun "Planların hazırlanması ve yürürlü e konulması" ba lıklı 8. maddesi öyledir:

"Planların hazırlanmasında ve yürürlü e konulmasında a a ıda belirtilen esaslara uyulur.

a) Bölge planları; sosyo - ekonomik geli me e ilimlerini, yerle melerin geli me potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların da ılımını belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördü ü hallerde Devlet Planlama Te kilatı yapar veya yaptırır.

b) mar Planları; Nazım mar Planı ve Uygulama mar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunlu u sa lanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. (Ek cümle:14/2/2020-7221/6 md.) Planlar, plan de i iklikleri ve plan revizyonları; kayıt altına alınmak ve ar ivlenmek üzere Bakanlıkça olu turulan elektronik ortama yüklenmek ve aynı sistem üzerinden Plan lem Numarası almak zorundadır. Planlar, belediye meclisince onaylanarak yürürlü e girer. (Yeniden düzenleme dördüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye ba kanlı nca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle e zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye ba kanlı nca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbe gün içinde inceleyerek kesin karara ba lar.

Belediye ve mücavir alan dı nda kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldü ü takdirde onaylanarak yürürlü e girer. (Yeniden düzenleme üçüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle e zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. tirazlar valili e yapılır, valilik itirazları ve planları onbe gün içerisinde inceleyerek kesin karara ba lar.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) mar planları ve bu planlardaki de i ikliklerin nerede askıya çıktı na dair bilgilendirme ilanı, askı süresi ile e zamanlı olarak ilgili muhtarlıkların panosunda duyurulur. Ayrıca plan de i ikli i hakkında, de i ikli e konu alanda görülebilir bir ekilde en az 2 adet tabela ile 30 gün süreyle bilgilendirme yapılır.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) Kentsel tasarım projeleri uygulama imar planlarıyla birlikte hazırlanabilir. Bu kentsel tasarım projelerinin uygulamasına ili kin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.

Onaylanmış planlarda yapılacak de i iklikler de yukarıdaki usullere tabidir. Kesinle en imar planlarının bir kopyası, Bakanlıkça olu turulan elektronik ortamdaki Ulusal Co raftı Bilgi Sistemi Altyapısı üzerinden, ilgili idaresi tarafından, ar ivlenmek üzere Bakanlı a gönderilir.

mar planları alenidir. Bu aleniyeti sa lamak ilgili idarelerin görevidir. Belediye Ba kanlı ı ve mülki amirlikler, imar planının tamamını veya bir kısmını kopyalar veya kitapçıklar haline getirip ço altarak tespit edilecek ücret kar ılı nda isteyenlere verir.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) Kesinle en imar planları veya parselasyon planlarına kar ı kesinle me tarihinden itibaren her halde be yıl içinde dava açılabilir.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) mar planlarında bina yükseklikleri y ençok: serbest olarak belirlenemez.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında y ençok: serbest olarak belirlenmi yükseklikler; emsal de erde de i iklik yapılmaksızın çevredeki mevcut te ekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı de i iklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir. Bu ekilde ilgili idare tarafından belirlenmeyen yükseklikler, maliyetleri döner sermaye i letmesi gelirlerinden kar ılanmak üzere Bakanlıkça belirlenir. Olu acak maliyetlerin %100 fazlası ilgili idaresinden tahsil edilir. Bu ekilde tahsil edilememesi halinde ilgili idarenin 2/7/2008 tarihli ve 5779 sayılı 1 Özel darelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun gere ince aktarılan paylarından kesilerek tahsil olunur. Tahsil olunan tutarlar, Bakanlı n döner sermaye i letmesi hesabına gelir olarak kaydedilir.

c) (Ek: 3/7/2005 - 5403/25 md.) (De i ik:4/7/2019-7181/6 md.)

Tarım arazileri, 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan; tarımsal amaç dı nda kullanılamaz, planlanamaz, köy ve/veya mezraların yerle ik alanı ve civarı veya yerle ik alan olarak tespit edilemez...."

11. 6745 sayılı Yatırımların Proje Bazında Desteklenmesi ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde De i iklik Yapılmasına Dair Kanun'la 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'na eklenen Ek Madde 1'in birinci fıkrasının birinci cümlesi öyledir:

"Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmî kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak ekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan ta nınmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlü e girmesinden itibaren be yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılır ve bütçe imkânları dâhilinde bu ta nınmazlar ilgili idarelerce kamula tırılır veya her hâlde mülkiyet hakkını kullanmasına engel te kil edecek kısıtlılı ı kaldıracak ekilde imar planı de i ikli i yapılır/yaptırılır."

B. Yargı Kararları

12. Yargıtay çtihadı Birle tirme Hukuk Genel Kurulunun 11/02/1959 tarihli, E.1958/17, K.1959/15 sayılı kararının III. bölümü öyledir:

"...III- stimlâksiz el atma halinde amme te ekkülü stimlâk Kanununa uygun hareket etmeden ferdin malını elinden almı olması sebebiyle kanunsuz bir harekette bulunmu durumdadır. Ve bu bakımdan dava Medeni Kanun hükümlerine giren mülkiyete tecavüzün önlenmesi veya haksız fiil neticesinde meydana gelen zararın tazmini davasıdır. Ve bu bakımdan adliye mahkemesinin vazifesi içindedir.

Bundan ba ka, bir amme te ekkülü tarafından bir tesisin yaptırılması sırasında Devlet malı olmayan yerlerden toprak alınması veya böyle yerlere toprak veya moloz yı ılması neticesinde meydana gelen zararların tazmini davası da ba kasının malına amme te ekkülüniün diledi i gibi el atma hakkı bulunmadı ı ve plan ve projelere ve artnamelere ba kasının malına ihtiyaca göre el atılabilmesini gerektirecek esaslar konulamayaca ı

cihetle, haksız fiilden do an bir tazminat davası sayılır.

Yapılan i lerin plan veya projeye aykırı olarak yapılması hali de idari karara aykırı bir hareket bulunması itibariyle yine idari kararın tatbiki olan bir fiil sayılamaz ve bu bakımdan bu iddia ile açılmış bir dava haksız fiilden do an bir davadan ibaret olacaktır.

Bu bentte anılan davalar, içtihadı birle tirme kararının dı nda kaldıklarından kararın bunlara ümülü yoktur ...”

13. 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun Geçici 6. maddesinin bazı fıkralarının iptali yönündeki taleple Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz (somut norm denetimi) ba vurusunda Anayasa Mahkemesi 25/09/2013 tarihli ve E.2013/93, K.2013/101 sayılı kararıyla; yapılan itiraz ba vurusu, ba vuran mahkemenin yetkisizli i nedeniyle reddedilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Türk hukukunda 'fiili yol'un en karakteristik örne i, 'kamula tırmasız el atma'lardır. Kamula tırmasız el atma, idarenin, bir ki iye ait ta inmazı bilerek veya bilmeyerek kamula tırmaya ili kin usul ve kurallarına uymaksızın ve bir bedel ödemeksizin i gal ederek kamu hizmetine tahsis etmesi ekinde tanımlanmaktadır. Buna göre, kamula tırmasız el atmadan söz edilebilmesi için, ki iye ait gayrimenkulün idarece (kamu hizmetinde kullanılmak amacıyla) i gal edilmi olması ve bu i galin kanunda öngörülen usul ve esaslara uyularak tesis edilmi bir kamula tırma i lemine dayanmadan gerçekleştirilmi olması gerekmektedir. Bu ekilde, idarenin hukuk dı ı eyleminden kaynaklanan fiili el atmaların, özel ki ilerinin haksız fiil te kil eden eylemlerinden hiçbir farkının bulunmadı ı, bu nedenle bu tip eylemlerden do an zararların da özel ki ilerinin haksız fiilinden do an zararlarında oldu u gibi adli yargıda dava konusu edilmesi gerekti i kabul edilmektedir.

Ba vuran Mahkemede görülen davaya konu olayda, davacıya ait ta inmaz, imar planlarıyla'dere mutlak koruma alanı'sınırları içine alınımı ve bu nedenle davacının ta inmaz üzerindeki tasarruf yetkisi kısıtlanımı tır. Davacının tasarruf yetkisinin kısıtlanmasının, davacının mamelekindeazalma meydana getirebilece i tartışmalıdır. Ancak, davacının mülkü üzerinde tasarruf etme hakkının kısıtlanması, idarenin bir eyleminden de il, idari bir i lem niteli inde oldu u tartışılmaz olan imar planından kaynaklanmaktadır. Olayda, idarenin fiili el koyma niteli i ta ıyan bir eylemi henüz bulunmamakta, aksine kanunen yapması gereken kamula tırma i lemlerini yapmamak biçiminde tezahür eden bir eylemsizli i söz konusudur.

Öte yandan, kamula tırmasız el atmadan söz edilebilmesi için ta inmaz zilyetli inin idareye geçmesi ve ta inmazın fiilen kamu hizmetine tahsis edilmi olması gerekmektedir. Oysa, Mahkemede görülen davaya konu olayda oldu u gibi 'imar kısıtlamaları'nda ta inmaz zilyetli i malikte kalmaya devam etmekte olup yalnızca malikin tasarruf yetkisinin, ilgili mevzuattan kaynaklanan bazı kısıtlamalara maruz kalması söz konusu olmaktadır.

Sonuç olarak, davacının ta inmazının imar planlarında 'dere mutlak koruma alanı'nda bırakılması nedeniyle tasarruf hakkının kısıtlanmasının kamula tırmasız el atma olarak nitelendirilemeyece i, bunun, idari bir i lem olan imar planlarının zorunlu bir sonucu oldu u ve tasarruf hakkının kısıtlanması sebebiyle do an zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebilece i sonucuna ula ılmaktadır. Dolayısıyla bakılmakta olan dava, itiraz ba vurusunda bulunan Mahkemenin görev alanına girmemektedir.

Nitekim, Anayasa'nın 158. maddesiyle, adlî, idarî ve askerî yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkili kılınan Uyu mazlık Mahkemesinin istikrar bulmu içtihatları da bu yöndedir (Örne in; 4.2.2013 günlü, E.201/107, K.2013/230 sayılı kararı)..."

14. 6745 sayılı Kanun'la 2942 sayılı Kanun'a eklenen Ek Madde 1'in birinci fıkrasının "Bu süre içerisinde belirtilen i lemlerin yapılmaması hâlinde ta inmazların

malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzlaşma sürecini ve 3194 sayılı İmar Kanununda öngörülen idari baskı ve iktisatçıların tamamlandıktan sonra taşınmazın kamulaştırılmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir." ekindeki ikinci cümlesi; Anayasa Mahkemesinin 20/12/2018 tarihli ve E.2016/181, K.2018/111 sayılı kararıyla iptal edilmiştir.

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin 08/07/2019 tarihli ve E.2019/213, K.2019/416 sayılı kararında; Anayasa Mahkemesinin iptal kararının (bkz § 13), Uyuşmazlık Mahkemesinin bu konuda istikrar bulmuş kararları doğrultusunda, yargı yolunun de iktisatçıları gerektirecek bir duruma yol açmadığı belirtilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... iptal edilen bölüm içerisinde kalan 'Bu süreç içerisinde belirtilen iktisatçıların yapılmaması hâlinde taşınmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzlaşma sürecini ve 3194 sayılı İmar Kanununda öngörülen idari baskı ve iktisatçıların tamamlandıktan sonra taşınmazın kamulaştırılmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir.' cümlesi kapsamında, bakılan görev uyuşmazlığında yargı yolunun de iktisatçıları gerektirecek bir duruma yol açmadığı; davacıların taşınmazları üzerinde tasarruf etme hakkının kısıtlanmasının, idarenin bir eyleminden de ileri, idari bir iktisatçı niteliğindeki imar planından kaynaklanması; davacıların bu iktisatçı sebebiyle doğrudan iddia ettikleri zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebileceğinin tartışılmaz olmasının yanında; Anayasa Mahkemesinin belirtilen kararının gerekçesinde; bu konuya ilişkin uyuşmazlıkların adli yargıda görülmesinin gerektiği, diğer bir anlatımla taşınmazın malikleri tarafından idari yargıda dava açılabilen hukuka aykırı olduğu yönünde herhangi bir irdelermeye yer verilmediği gözetildi inde; Mahkememizin bu konuda istikrar bulmuş kararları doğrultusunda, yargı yolunun de iktisatçıları gerektirecek bir durum bulunmadığı sonucuna varılmıştır...."

V. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde baskıda bulunması üzerine Danıştay Başkanlığına, 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın incelenmesi

17. Raportör-Hakim Talat ÇELİK'in, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başkanlık görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİNKAYA ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görülmüş ünlüldü:

18. Dava, davacıların paydağı olduğu taşınmazın imar planında kamu alanı olarak ayrıldı, taşınmaz üzerinde yol yapıldığı, bu sebeple taşınmaza kamulaştırılmaz el

atıldı ından bahisle, ta ınmaz bedeli için imdiklik 1.000 TL'nin faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmış tır.

19. Dava dosyasının incelenmesinden; uyu mazlık konusu Ankara li, Çankaya ilçesi, Gökku a ı Mahallesi, 27918 ada, 5 parsel sayılı ta ınmazın 02/11/1995 onay tarihli Dikmen Batı Yakası mar Planı de i ikli inde park ve spor alanında kaldı ı, Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesince yerinde yaptırılan ke if ve bilirki i incelemesi sonucunda düzenlenen bilirki i raporunda, ta ınmaz üzerinde kullanılmayan, sonu ve ba langıcı kapalı olan yakla ık 35-40 metre mesafelik bir yolun bulundu u, geriye dönük uydu görüntülerinin incelenmesinden söz konusu yolun gecekondular mevcut iken kullanılan bir yol oldu u, imar sonrası olu an parselasyon ile yolun i levinin ortadan kalktı ı ve artık kullanılmadı ı, herhangi bir fiili el atmanın söz konusu olmadı ının tespit edildi i belirtilmi tir.

20. Buna göre, davanın konusunun, davalı idarece 3194 sayılı Kanun uyarınca kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade ile yapılan imar planında "kamu alanı" olarak yer alan davacılara ait ta ınmazın bedelinin tazminine ili kin bulundu u anla ılmı olup, belirtilen duruma göre, imar planı ve buna dayalı imar uygulaması sonucunda u ranılan zararın tazminine yönelik bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesi kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Danı tay Ba savcısınca yapılan ba vurunun kabulü ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinin 03/12/2020 tarihli ve E.2020/38 sayılı kararının kaldırılması gerekmi tir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Danı tay Ba savcısınca yapılan BA VURUNUN KABULÜ ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinin 03/12/2020 tarihli ve E.2020/38 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN